**Ficha de cátedra I: EDAD ANTIGUA.**

***Antecedentes del Estado Moderno.***

***SVII a.C-SV d.C.***

# GRECIA ANTIGUA

Si partimos de la crítica a la idea de la historia pensada desde el eurocentrismo, porque consideramos que la mirada desde el centro del mundo es impuesta y condiciona lo que vemos, la pregunta es **por qué entonces decidimos hacer el corte y empezar en Grecia**. Qué era más complejo, ¿el Imperio milenario Chino o la polis griega? Viendo por ejemplo, las complejas obras arquitectónicas del Imperio egipcio, ¿es menos complejo que la polis griega?

Empezamos en Grecia centralmente porque el Estado Nacional surge en la Europa de la Edad moderna. Entonces el desarrollo previo de ese estado es en el espacio físico donde se forma la conciencia europea. Es decir, como el Estado surge en Europa tenemos que ir necesariamente a la historia europea y como decía Nietzsche con los griegos ya estamos en casa.

Alguien podría decir porque allí nació la democracia, no obstante ni la historia europea es profundamente democrática –más bien todo lo contrario- ni los griegos eran tan democráticos. En realidad sólo Atenas –el resto de las polis eran reinos- durante un lapso de tiempo se rigió por una democracia con grandes limitaciones, que ya veremos de qué se trataba eso que nosotros creemos –o nos hicieron creer- que es el antecedente directo de la democracia moderna.

Centralmente, **Grecia es el punto de referencia del pensamiento actual europeo que nace en el Renacimiento**, de tomar como punto de partida a Grecia aunque **no existe ninguna relación directa**, de hecho no hay un solo texto del griego traducido a alguna lengua europea, sino que todos fueron traducidos al árabe porque no hay una descendencia directa de los europeos con los griegos. Hubo una clara ruptura en el medio e incluso durante muchos años no fue considerada parte del núcleo que después será Europa. No obstante –adelantemos- **lo que se toma de Grecia es la idea misma de bárbaro, que es el punto de partida del profundo desprecio por el Otro**, sólo existía unidad de las distintas polis frente al Otro despreciado que era monstruoso prácticamente, y es esta la lógica más importante que toma lo europeo, la lógica de considerar al que no es parte de su comunicad como un ser inferior.

Pensemos que la **respuesta en algún punto es hasta geográfica**, Grecia está en Europa pero es uno de los bordes, es la punta Oriental del continente, está pegado a Asia y África. Y todo el desarrollo de esta parte del mundo venia de Asia, como la escritura o el control del agua era de esta zona. Es el primer punto de contacto con determinados desarrollos culturales que tiene Europa. Mientras los griegos toman contacto y empiezan a desarrollar la escritura, en Inglaterra ni criaban ovejas, ni desarrollaban el cobre. Lo mismo en España o Alemania. La escritura se desarrolla por primera vez en la Mesopotamia Asiática que hoy es Irak, es la cuna de uno de los adelantos más importantes de la civilización. De hecho los primeros filósofos ni siquiera eran europeos, cuando nosotros creemos que es la cuna filosófica porque luego será la cúspide civilizatoria.

Volviendo a Grecia, si pensamos en los filósofos presocráticos muchos de ellos ni siquiera son geográficamente de esa zona, como por ejemplo Tales que era de Mileto -hoy Turquía- en Asia y era hijo de fenicios. Con esto queremos decir que hay **un proceso de desarrollo cultural que viene expandiéndose de Asia y el primer punto que toca de lo que luego fue Europa, es lo que conocemos como Grecia.** Por eso para los europeos la realidad empieza ahí, porque si no tendrían que admitir que empezó en Asia su propia conciencia de sí. Para ellos su realidad empieza cuando empieza Europa (y si no pensemos en cuando decimos DESCUBRIMIENTO de América, toda realidad empieza con ellos).

***Acompañe esta lectura con este video introductorio al tema en cuestión***

<https://www.youtube.com/watch?v=8oorvxojNyA&t=1s>

**ESTADO EN GRECIA**

Entonces, cómo era el Estado en la Grecia antigua. **No existía Grecia como tal**, es decir no se trataba del Estado Nación tal como lo conocemos hoy, sino que se organizaba en múltiples ciudades-estado que como máximo las más grandes de ellas tenían 30.000 habitantes. Osea el Estado era del tamaño de grandes ciudades (Atenas, Tebas, Esparta, Corinto) para la época y que cada uno tenía un **régimen político distinto**, incluso muchas veces **eran enemigas** entre sí. Si bien nosotros pensamos casi diría sólo en Atenas. Pero por ejemplo Esparta era claramente una autocracia militar, si alguno vio la película 300 eso ahí está claro. Donde lo militar era el gran valor. Lo militar era la clave de la acción y el prestigio espartano, no así en

Atenas. Es decir cada polis tenía su propia constitución (no escrita sino real), su propia manera de vincularse, sus propias instituciones. Ninguna era tan igual a la otra y que además vivían en permanente conflicto entre sí, el único paréntesis para los conflictos y a veces era cuando venían las invasiones de los medos y los persas, osea para combatir al enemigo que venía de Asia. Pero entonces por qué hablamos de Grecia, como si las polis como fueran iguales. Uno puede decir por la superioridad, pero eso es en realidad la propia mirada de ellos sobre ellos mismos. El ejército persa tenía mucha mayor nivel de organización que el de los griegos y ellos tenían la idea de que el resto eran inferiores (en la película 300 Xerxes el rey persa que invade es un monstruo, así era como los veían). Esa era la idea que tenían no era que el resto los veía como superiores. La palabra bárbaro viene del griego, de cómo ellos miran al Otro, el que no habla bien el griego y por eso es un ser inferior. El desprecio del Otro es una concepción griega, nunca es al revés, que el otro lo ve como más importante. Ellos miraban al Otro con desprecio.

**CUESTIONES COMUNES QUE NOS HACEN HABLAR DE GRECIA: CULTO Y LENGUA**

Todas las polis –que nosotros identificamos como Grecia, con un nombre común- tenían dos cosas en común que hablaban el mismo idioma precisamente –el Otro era bárbaro, que balbuceaba el griego- y que tenían los mismos dioses, así como algunos lugares de culto común, como por ejemplo el Oráculo de Delfos. No existía una Iglesia en Grecia pero tenían – con algunos matices entre sí- los mismos dioses, constituido por un sistema de valores mitológicos donde Zeus era algo así como el más grande de los dioses del Olimpo. Todos los griegos de las distintas ciudades estado consultaban al Oráculo, porque el futuro se podía leer dado que su concepción del tiempo es un tiempo en espiral, entonces uno lo puede desentrañar ese tiempo que va a venir. Las sacerdotisas del oráculo interpretaban el tiempo futuro.

Es muy importante la cuestión del culto común y esto es calve para entender Grecia, porque no había diferenciación entre religión y política. En realidad, para todos los antiguos incluidos los romanos, política y religión eran una misma cosa. (De hecho uno de los títulos que tenían los emperadores romanos era el de Sumo Pontífice, ¿alguno escuchó esa palabra? El Papa, el sumo hacedor de fuentes, es un título que era de los emperadores romanos.) Pero volviendo a Grecia, no existía diferenciación entre la cosa privada y la pública.

El mejor ejemplo para entender esta idea inescindible de lo religioso y lo político por un lado y el desprecio por el Otro también, es el caso de Sócrates. Quien es condenado a beber cicuta o al exilio, por corromper a los jóvenes e ir contra los dioses. No crean que corromper a los jóvenes les parece que eran las relaciones sexuales entre ellos, puesto que el profundo desprecio que tenían del Otro llegaba aún al Otro que tenían adentro, osea las mujeres – consideradas casi animales domésticos-hacía que el objeto de deseo y el objeto de amor sean los mismos hombres. El problema de Sócrates eran las doctrinas que les inculcaba a los jóvenes que discutía al poder de la época aunque él fuera parte (aunque con las contradicciones hacia dentro del sector gobernante). Y como se metió con la política se metió con lo religioso.

Si hoy preguntamos qué elijen ustedes muerte o destierro es obvia la respuesta. El destierro era ser un animal. Si hoy les preguntamos la muerte o vivir como un chancho en un chiquero, cambia la ecuación aun pensando que se puedan escapar. Pero pensando que no podrían escaparse quizás muchos elijan la muerte. Para los griegos ir a vivir de por vida con subhumanos es peor que morir. Entonces era una sociedad con un fuerte desprecio por el Otro, la idea de que el Otro es el enemigo o no es directamente.

Cuando lo condenan a lo mismo a Aristóteles decide que no puede cometerse dos veces el mismo error con la filosofía y se va de Atenas. Pero se va porque en realidad él era de Estagira, entonces vuelve a su lugar de origen. Él estaba prácticamente de prestado en Grecia, por eso su escuela se llamaba El Liceo o la Escuela peripatética porque daba clase mientras caminaba. Daba clases caminando porque la sociedad ateniense era tan cerrada que aun en el caso de Aristóteles –que era brillante e hijo de la oligarquía de Estagira, su padre era médico del rey de Macedonia- como no era ateniense no podía comprar ni un metro de suelo que era sólo para los dueños del poder ateniense. Entonces al no tener un lugar físico que le perteneciera tiene que dar clases caminando. Por eso cuando lo condenan al exilio no es que se va con subhumanos, se vuelve a su lugar.

**DEMOCRACIA EN ATENAS**

Podemos repetir que la democracia nació en Atenas, pero pensemos entonces qué tipo de democracia era o quién tenía decisión.

Supongamos que este círculo es el conjunto de la población de Atenas. La mitad no tenía ni decisión, ni palabra, ni nada, poco menos que animales domésticos. Dos tercios eran esclavos, es decir los hacedores de la riqueza ateniense en base a su trabajo, tampoco votaban. Es una paradoja que esta esclavitud haya sido un avance para la época, porque antes al vencido directamente se lo mataba, entonces es un paso adelante para la historia de la humanidad porque del exterminio se pasó a la esclavitud, en lugar de terminar con su vida le daban la posibilidad de trabajar para ellos.

Otro gran pedazo eran extranjeros, los metecos que si bien era tolerado que vivieran en Atenas no tenían ningún tipo de derechos, no se toleraba como con Aristóteles ni siquiera que compren un pedacito de tierra. Otra parte eran comerciantes (artesanos, vendían el trabajo de sus manos), artes menores para los griegos. Entonces quedaba el 5% de la población ateniense que eran los dueños de tierra y de esclavos (que eran la fuente de riqueza de la época) que eran quienes tenían el poder de decisión. En definitiva sólo tenían derechos políticos los que controlaban la producción, o dicho en términos marxistas, los dueños de los medios de producción.

Entre este mínimo porcentaje de la población, que era la oligarquía, se daban los debates acerca de cómo se gobernaba la polis. En la Acrópolis si vieron fotos entraban -como mucho- 500 personas de una ciudad que tenía aproximadamente 30.000.

Esto nos permite entender otros de los autores filosóficos de esta época, los grandes enemigos de los clásicos (Sócrates, Platón, Aristóteles), que eran los sofistas. A diferencia de éstos, los clásicos no cobraban porque vivían de tierras y esclavos. Algunos de los hijos de los comerciantes por ejemplo que podían tener tiempo para pensar, empezaron a tener conocimiento que podía ser útil para una parte de ese 5% que estuviera en desacuerdo con la otra parte, siempre existen contradicciones hacia adentro de la clase dominante. Entonces empezaron a formar cuadros con otras ideas y cobraban porque necesitaban para vivir de eso. Siempre se los desprestigia por cobrar por enseñar, con lo cual denigraríamos a todos los docentes que cobramos en vez de compartir alegremente nuestro conocimiento.

Tengamos siempre presente que para entender a los autores siempre hay que explicar el contexto. Cada autor que veamos vamos a precisar esto, porque ningún autor escapa a la historia, al momento, y mientras más se sepa esto más se comprende su teoría y no es necesario saberlo de memoria.

**FORMAS DE GOBIERNO EN PLATÓN Y ARISTÓTELES**

Esta concepción del tiempo en Platón, que es uno de los que más piensa acerca de la ciudad estado, era un miembro de esa oligarquía y piensa –igual que Aristóteles- en la época de la decadencia de la democracia en Atenas. Él tiene como mejor forma de organización la de otras ciudades estado. Es decir la mayoría de los clásicos incluso van en contra del proceso de democratización interna de este 5% que decidía. En La República (en realidad se discute ese título a la traducción porque es un concepto romano no griego) Platón plantea la cuestión de la conducción del Estado como un ciclo, tomando la idea del tiempo circular. La mejor forma de gobierno es la de los filósofos, el que le sigue es el de los militares –el modelo de Esparta donde los guerreros concentran el poder-, el que le sigue es el de los sectores comerciantes que viven de su trabajo y por último es la democracia entendido como el gobierno de las mayorías. Este último para Platón es la peor forma de gobierno porque es una suerte de anarquía que termina decayendo en la vuelta al gobierno de los filósofos. Esto nos permite entender la idea del tiempo circular, porque se van corrompiendo.

Aristóteles también tiene una concepción peyorativa de la democracia, pero también es fundamental entender el contexto. Sin entender la época es imposible entender los autores. Él hace una diferencia entre uno, pocos y muchos por un lado y el bien común, el bien particular por otro. La monarquía uno para el bien común, la tiranía uno para bien particular. La aristocracia bien común y particular la oligarquía (es uno de los primeros en plantear que en la oligarquía tiene primacía el dinero). Por último la politeia como forma pura, que sería como hoy los contrapesos republicanos más adelante, y la democracia sería forma impura, el gobierno de la mayoría que ponía en discusión al 5%. (Cuidado con las malas traducciones de democracia y demagogia como deformación).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Bien común |  | Bien particular |
| Uno | monarquía |  | tiranía |
| Pocos | aristocracia |  | oligarquía |
| Muchos | politeia |  | democracia |
| **FORMA DE GOB.** | **PURAS** |  | **IMPURAS** |

Con todo esto queremos decir que llevado a la política el pensamiento de esa oligarquía que eran los clásicos está lejos de ser democratizador sino que es concentrador del poder y sobre todo, dominador del Otro. De hecho el discípulo de Aristóteles cuando se vuelve a Estagira que fue quien ejecutó o llevó a la práctica estas teorías, fue Alejandro Magno que construyó el Imperio Macedonio. Sin entender ese profundo desprecio del Otro, no vamos a poder entender el devenir histórico del Estado Nación.

***Acompañe esta lectura con este video introductorio al tema en cuestión*** <https://www.youtube.com/watch?v=3PAeBrgdwaU>

# ROMA

**¿Qué tipo de régimen político fue Roma?** Tuvo tres etapas: Monarquía, República e Imperio. Este devenir pareciera algo ilógico en su desarrollo aunque en realidad empieza el nivel de expansión con un nivel de concentración y la disputa interna cuando se construye la República

–que no es como la entendemos hoy en términos de democracia, que Roma no lo fue en ninguna de sus etapas- permite que el poder no esté concentrado en una sola persona. A eso llamaron República, cuyo órgano preponderante era el Senado, que era la más elitista de todas las instituciones romanas. Porque incluso contaron con instituciones de carácter popular, no todas representaron a los sectores dominantes, que quiénes eran.

**¿Cómo se producía la riqueza en esa sociedad?** Había esclavos, de modo que los dueños de la tierra y esclavos tendrían poder. Y el otro gran poder de la época (que es precisamente el poder que funda el Imperio) es el militar, porque la otra fuente de poder en roma era la explotación de otros pueblos. Es decir, la riqueza de Roma no sólo provenía de lo producido por los esclavos sobre la tierra sino también de la apropiación del trabajo de otros pueblos que rendían tributo al Imperio Romano. En conclusión, fue un imperio absolutamente militarista y fue enorme para entonces. En la fuerza de la legión estaba su poder político y esas legiones que eran cuasi privadas.

**¿Cómo se construyó y expandió el Imperio?** A través de las legiones que eran pagadas y construidas por los particulares. Quienes tenían recursos en Roma formaba una legión, que provenía entonces de la oligarquía dueña de tierra y esclavos. Ahora bien, los recursos para sustentarse los sacaban de la conquista y el saqueo de otros pueblos, no obstante el saqueo – al ser una sola vez- no funda Imperio, de modo que a esos pueblos conquistados los sometían a una deuda permanente a través del pago de impuestos. Entonces, no había una estructura de mandos como nosotros pensamos hoy a las FFAA, los cuerpos de ejército eran esas legiones que no dependían de un Estado que financiaba y decidía sobre lo militar. Quien resolvía armar una legión militar era quien obtenía los recursos para financiarla y luego ese financiamiento se consolidaba en base a la conquistas del Otro. Entonces a través de los impuestos los pueblos vencidos no sostenían solamente a Roma sino también a la Legión vencedora; por lo tanto los grandes generales –si no lo eran antes- a posteriori terminaban siendo dueños de tierra y esclavos.

**Proceso de expansión.** Roma se extendió a través de esas legiones prácticamente por todo el mediterráneo. Por el norte, llegó hasta el sur de Inglaterra, de hecho Londres fue una ciudad fundada por los propios romanos. Al oeste llegó hasta España y Portugal, toda esa zona llamada Hispania, de ahí el nombre. Hacia el noroeste abarcó gran parte de Alemania, la actual ciudad de colonia fue liderada por los romanos, acá existían pueblos bárbaros que nunca terminaron de dejarse conquistar. Para el este de Roma, Grecia también fue parte de las conquistas romanas, así como una gran parte del Asia menor. Acá contamos para conocer cómo fue la dominación romana, buena parte de los relatos bíblicos del Antiguo testamento, y no llegaba mucho más allá de la Mesopotamia.

Por el sur abarcó completamente la zona costera africana, donde se encontraba el mayor enemigo de los romanos; Cartago. Roma hoy, extendida mucho más que las siete colinas originarias, sigue siendo lo mismo e incluso se pueden ver construcciones de la época. Mientras que si uno va a lo que fue Cartago hoy no encuentra absolutamente nada porque los romanos se encargaron de destruirla por completo sin dejar piedra sobre piedra, más aun sembraron sal como símbolo de que allí no crecería más nada. Ustedes saben que cuando se siembra sal se inutiliza la tierra y pensemos que en esa época era algo muy costoso porque la sal era la moneda de intercambio, de ahí viene la palabra salario y también la superstición de no pasársela de mano en mano porque si la sal era valor en sí misma si se derrama al momento del traspaso se discutía a quién correspondía restarse ese valor perdido.

Ese Cartago no fue una pequeña ciudad que nunca le hizo sombra a Roma, de hecho estuvo a punto de disputarle el poder y creemos que no lo hizo, por el excesivo respeto que le tenían. Incluso el primero que hizo la gran proeza de cruzar los Alpes fue un general cartaginense que se llamaba Aníbal y los atravesó con elefantes porque eran parte de su estructura militar. Cuando lo hizo, estuvieron prácticamente en las afueras de Roma sin embargo no se animaron a entrar y destruirla. A la inversa cuando les tocó la oportunidad a los romanos no dejaron absolutamente nada sano en lo que fue Cartago.

Entonces, sin dudas para un momento en el que moverse de lado a lado implicaba meses de traslado, fue un Imperio de dimensiones enormes. Apenas más grande –y habría que discutirlo- que el Imperio Inca, por nombrar algo de la propia historia americana, porque nosotros tenemos la sensación de que el Imperio Romano fue universal, de hecho hay muchos autores que plantean que fue el primer imperio universal. Sin embargo a nivel de extensión territorial no es mucho más grande que el Imperio Incaico y a nadie se le hubiera ocurrido decir que fue universal.

**MECANISMO DE DOMINACIÓN DEL IMPERIO ROMANO.**

Es en Roma cuando empieza a existir por primera vez –por lo menos en la historia del mediterráneo- una dominación más de tipo económica que de otro tipo, hasta ese momento cuando un pueblo vencía lo sometía a la esclavitud y lo sometía a ser una dependencia del pueblo dominador, es decir se imponía el todo. En cambio, los romanos empezaron a respetar identidad de esos pueblos conquistados, dejándoles desarrollar su costumbre, su religión y en general sus instituciones. Los cargos puestos por encima de ellas por el Imperio –los jefes de las legiones- que sólo intervenían en caso de conflicto, pero excepto en estos casos en general funcionaban las instituciones y las autoridades de poder que tenían previamente esos pueblos. Entonces uno se pregunta cuál era el sentido de la conquista y ahí llegamos al nudo que era el sometimiento al tributo, se respetaban las particularidades de los pueblos conquistados mientras pagaran los impuestos que hacían grande al Imperio Romano.

La particularidad que a nosotros nos parece importante en Roma era que ese dominio no era absoluto sino si se quiere relativo porque se restringía al aspecto económico.

**Ejemplo de la condena a Jesús de Nazaret.**

El ejemplo que nos sirve para entender las características de esa dominación, es el caso de Jesús. ¿Quién lo condenó? en la Palestina que creció Cristo dominaba el Emperador Romano. Ahora ¿tenía el Emperador todas las decisiones? sí la última, pero la pregunta es ¿qué hace Pilatos que era el gobernador? Piensen que no iban a someter a decisión de la máxima autoridad romana qué hacer con un delincuente (es como si hoy pensamos que el senado o el presidente de EEUU decidan qué hacer con el intendente de Mar Chiquita, por poner un ejemplo burdo). Lo somete a la decisión de los jefes del templo que se nucleaban en el Sanedrín –cuerpo judicial y religioso de Jerusalén- quienes lo condenan a la crucifixión. Pilatos ante la persona que se plantea como el máximo rey de los judíos, lo somete a la decisión de esta suerte de asamblea del propio pueblo conquistado y de hecho respeta la decisión inhumana de clavarlo en la cruz hasta morir porque era la manera de disciplinar a los sectores más bajos. Morir crucificado era la forma denigrante en la que moría no un líder políticoreligioso sino el estrato más bajo de la sociedad que eran los ladrones.

Digamos la idea de “lavarse las manos” en realidad fue dejar la decisión en manos del poder político y religioso local, una cosa típicamente romana. Aunque a la vez usa la excusa de la pascua judía para ver a quién se indulta porque de algún modo lo quería Pilatos era -más allá de la decisión de esos sacerdotes- atemperar las aguas, entonces lo somete a la votación popular para que decidan quién se salva de la crucifixión, si Jesús o Barrabás que no era un ladrón como cuenta la historia oficial de la Iglesia sino que era un guerrillero celote. De lo contrario no puede entenderse cómo entre un ladrón y un líder bueno, santo, que predicaba la cuestión religiosa, el pueblo elige a Barrabás. Pilatos se plantea el problema de que teniendo dos líderes político-religiosos en la cárcel les da para que elijan quien se salva a modo de bajar la intensidad del conflicto, lo que da cuenta de que los celotes iban contra los romanos por la vía armada, eran una forma de resistencia guerrillera al Imperio Romano y por eso tenían mayor nivel de organización que los apóstoles de Jesús, por eso ganaron las elecciones porque las victorias se construyen no se ganan sólo por la cara de simpático. Es decir, previamente los sacerdotes votaron en su contra porque discutía directamente a su poder. Y los celotes votaron a favor de su compañero, de modo que la forma de guerrilla que resistía al Imperio con las armas en la mano, tenía un cierto nivel de arraigo. El mensaje de Jesús era otro, de que había que resistir de otra manera, con la idea de “al Cesar lo que es del Cesar y a Dios lo que es de Dios”. La consecuencia fue que Cristo es condenado a la cruz.

La cuestión de la crucifixión era muy común como condena de los estratos más bajos, también en el resto del Imperio Romano. Es una muerte tremendamente degradante, inhumana, hay que dejar morir una persona clavada en un palo. En la sublevación de Espartaco, si alguien vio la película habrá visto que terminan todos crucificados en una de las vías que va a Roma, durante kilómetros colgaron en las cruces a todos los esclavos sublevados hasta que se pudrieran como ejemplo para demostrar cómo se pagaba la rebelión contra el Imperio.

Este relato histórico es para demostrar que los romanos en realidad lo que les exigían era el impuesto, es decir encontraron un sistema de dominación que es más refinado y eso es lo que hace a su extensión. Porque no tienen que tener una fuerza de ocupación permanente y al mismo tiempo la expansión se nutre de los propios dominados. Esto de nutrirse de los propios dominados para expandirse o sostenerse, a partir de aquí se reprodujo siempre a lo largo de la historia. Por poner un ejemplo, la palabra cipayo -que es alguien que trabaja para los intereses extranjeros- viene de la India, los Sepoys eran los hindúes que trabajaban para el ejército de ocupación inglés. Esto es así porque muchas veces para dominar se necesita de los traidores de los propios pueblos conquistados y esa es la clave de la gran expansión del Imperio Romano.

En consecuencia, el ejercicio del poder romano se daba a través de la dominación económica –a través del tributo- y militar, extendiendo así ese poder hasta todo lo que les fue posible, la financiación de las legiones significaban saqueos de pueblos y mayor concentración de riqueza.

**ORGANIZACIÓN DE SU DOMINIO.**

Ese gran Imperio les impuso desafíos. Cómo hicieron para organizar ese dominio, más allá de la división administrativa de las provincias. La cuestión que nos parece importante es pensar a través de qué mecanismos estructuraron ese Imperio de dimensiones tan enormes, para lograr a la vez una conducción centralizada, si bien es cierto que gran parte de esa conducción se hacía manu militari a través de las legiones que no estaban en Roma sino en cada lugar que conquistaban, pues como dijimos parte del tributo se dirigía a mantenerlas.

Básicamente se organizó fundamentalmente a través de:

* TECNOLOGÍA: a través de las herramientas técnicas de la época se desarrollaban grandes obras de infraestructura que hacían a la consolidación del Imperio Romano, sobre todo de:
  + CAMINOS: era responsabilidad de las legiones la construcción y el mantenimiento de los caminos y cada una de ellas empezaba su camino en Roma, de ahí que todos los caminos conducen a Roma. La conquista de las Galias que la hizo Julio César por ejemplo empezó desde allí y conquistó todo lo que hoy es Francia. Los caminos eran tan importantes precisamente porque eran las vías de comunicación de ese sistema de dominación.
  + ACUEDUCTOS: las obras hidráulicas también eran fundamentales en una época en que el manejo del agua es un instrumento vital al punto que muchas poblaciones se asentaban frente a los ríos precisamente porque de lo contrario no hubieran podido sobrevivir. Las legiones tenían la capacidad y el desarrollo para construir los acueductos que era una forma de ejercer el poder desde varios puntos de vista. Por un lado, porque se podían construir ciudades en espacios donde antes no y por otro, también se podía cerrar el acceso a cualquiera que necesitara agua.

* DERECHO: quizás este fue el mayor legado que construyeron los romanos, que tendríamos que decir nuestro derecho porque nosotros somos herederos de esa lógica jurídica. De una de las lógicas jurídicas que se articularon porque no fue la única, las normas jurídicas existen previamente a los romanos, y si consideramos al derecho como el conjunto de normas, de hecho hasta existieron Códigos con anterioridad. Lo que inventaron fue el derecho tal como lo conocemos hoy, como una serie de normas que hay que cumplir estrictamente. Es más al expandirse esa estructura tan grande, las normas se fueron haciendo cada vez más rígidas y el formalismo del derecho romano era absoluto. Por poner un ejemplo burdo, si yo podía transmitir la propiedad a alguien dándole una fibra por arriba del brazo, si yo lo hacía por abajo no era válido y no transmitía la propiedad. Tenía un formalismo excesivo porque era un rito sacralizado que tenía el reconocimiento del Imperio, es decir que si ustedes hacen lo que nosotros decimos que hagan, ese Imperio reconoce con todas su fuerzas aquellos que hagan. Por eso es excesivamente formalista, incluso hoy más de dos mil años después y con un montón de flexibilidad encima, pero sigue siendo una estructura que hay que respetar las formas, y donde las formas hacen al contenido. De hecho piensen que nosotros tenemos tantos códigos de fondo como de forma o procesales.

Esta estructura le permitía ejercer el dominio sobre un territorio demasiado extenso, ahora el centro de esa estructura era el centro de cómo se administraba y se controlaba la propiedad, que nuestra propia idea de propiedad viene de la idea absoluta de los romanos porque era una propiedad que incluso se extendía hasta las personas. Dijimos que gran parte de la riqueza del Imperio estaba basada en los esclavos. Incluso existían diversas formas de cómo los esclavos podían comprar su libertad.

Eran reglas escritas y muy formalistas, se respetaban a rajatabla porque le daban cohesión al Imperio. Entonces escribieron las reglas para que los demás pueblos que iban siendo conquistados, las cumplan. Ese Estado Imperio era productor de normas que tienen que ser cumplidas, de lo contrario, las legiones garantizarían su cumplimiento.

**Caída (IMPLOSIÓN) del Imperio más grande de Europa de todos los tiempos**.

En general, los Imperios que son hegemónicos no son suplantados por otros sino que muchas veces implosionan. Desentrañemos la trampa o el mito de que Roma cayó por las invasiones bárbaras. Los bárbaros eran pueblos más atrasados que las legiones romanas en términos militares, no tenían un sistema de organización militar. De modo que sería imposible vencer a Roma donde precisamente se hacía prácticamente una ciencia de lo militar.

El Imperio empieza a tener problemas en sus confines, porque las legiones se constituían con los pueblos que dominaban y eran ellos los que debían extender la frontera. Es decir, los que vivían de saquear a los pueblos vecinos eran quienes extendían la frontera y a medida que fueron encontrándose con pueblos aún más empobrecidos, se encontró el límite en la posibilidad de la extensión y a la vez de la subsistencia de los propios pueblos de las fronteras (recordemos que éstos vivían primero del saqueo y luego de los impuestos permanentes de los pueblos vencidos).

Entonces cuando las legiones se encontraron con que los pueblos que seguían eran cada vez más pobres, comenzaron a saquear para adentro. Así, fueron comiéndose a sí mismos hasta que saquearon a la propia Roma. Esos generales de las legiones eran bárbaros, en términos de que no habían nacido en Roma porque fueron pueblos conquistados, pero una vez formada la legión eran ciudadanos romanos. Esto es así porque a diferencia de Grecia donde no había ciudadanía (eran ateniense o no lo eras), en Roma la ciudadanía (concepto romano) estaba dada no por el lugar de origen sino en función de servir al Imperio. Entre ellos los propios generales que eran los que financiaban Roma; porque los romanos se dedicaban cada vez más a disfrutar del saqueo e impuestos de otros pueblos en vez de ponerse al frente de una legión. De modo que llegaron al límite de los pueblos que no tenían nada para saquearles, entonces se comieron entre ellos.

El límite entonces fue la contradicción de ese Imperio que se construyó en base al militarismo y la dominación económica de otros pueblos, lo que terminó haciéndolo estallar. Imperio que ya a esta altura estaba muy débil, de hecho la división entre Oriente y Occidente fue producto de la disputa por la hegemonía hacia adentro, porque Bizancio –lo que hoy es Estambul- se construye como un poder que disputa con el poder romano; pero es absolutamente romano no es un imperio anti-romano sino que son los que se quedaron con una parte de lo que fuera el Imperio.

***Acompañe esta lectura con este video introductorio al tema en cuestión***

<https://www.youtube.com/watch?v=0IZijUmbnQg&t=42s>

**ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE CIVILIZACIÓN Y CULTURA DESDE LA PERIFERIA**

En este sentido aclaremos que no hay una civilización sino en todo caso hay múltiples y tantas civilizaciones como pueblos. Es decir, **no existe la civilización como faro que ilumina el mundo** –como se plantea universalmente la propia Europa- sino que hay pueblos que desarrollan complejos culturales, complejos políticos, complejos económicos, y van construyendo en esa propia lógica cosas que trascienden las etapas históricas y podemos denominar de alguna manera civilización. En consecuencia, sepamos que **las categorías siempre son políticas, porque son una manera de pensar, un punto desde donde pararse para analizar la realidad.**

“En imperialismo y Cultura” (1957), Juan José Hernández Arregui analiza **la actividad cultural como ideología**, demostrando que la producción literaria, por ejemplo, no es una actividad aséptica, y que en ella se reproducen **esquemas de dominación que en modo alguno pueden circunscribirse solamente al ámbito económico.** Para él, las fuentes de la cultura, en su fundamento sociológico, **son colectivas no individuales**. Lo que el intelectual llama cultura es la forma de **especialización y fragmentación de la cultura humana** impuesta por **las exigencias del capitalismo.**

Rodolfo Kusch, es otro pensador nacional del siglo XX que leemos bastante menos de lo que deberíamos, dirá que la cultura no sólo toda la expresión de todo lo humano sino a su vez **una estrategia de supervivencia en un lugar y momentos determinados.**

***Acompañe esta lectura con este video introductorio al tema en cuestión***

<https://www.youtube.com/watch?v=AM-jNrOvqlU&t=4s>

**Consigna de fin de clase**

**Elija una de estos dos temas y desarrolle una pequeña reflexión (de no más de cinco renglones)**

* Relacione lo que se explica en el primer video en cuanto a la idea de que Grecia es la cuna de la humanidad y las consideraciones finales que se hacen sobre civilización y cultura.
* Esboce una primera aproximación a lo que cree que es un estado de acuerdo a la características de la organización política en Roma.

Recuerde enviar la respuesta antes del jueves 21/5 a la casilla de [**teodeestadoiunma@gmail.com**](mailto:teodeestadoiunma@gmail.com)

**Será hasta entonces.**